

Oslo Kommune  
Trafikketaten  
P.b. 9336 Grønland  
0135 OSLO

Sven Andreas Marti  
Thor Olsensgate 4 b

0177 OSLO

Oslo, 7. september 2009

Deres ref: 200906127-6

Saksbeh: Pakj

Kopi: NAF/redaktør av bladet "Motor".

**Purring på svar på mitt brev av 21. juni / Vedrørende parkeringsforskriftens §9 (1)**

Jeg viser til mitt brev datert 21. juni d.å. Jeg kan ikke se å ha mottatt noe svar per dags dato.

Jeg har i løpet av sommeren observert og fotografert flere lignende skiltinger med partielt oppmerkede vegstrekninger (men vil ikke trekke inn disse nå for ikke å gjøre henvendelsen mer omfattende). Men siden dere fortsatt praktiserer denne typen skilting/oppmerking er derfor spørsmålene åpenbart aktuelle og av almen interesse for trafikantene i Oslo.

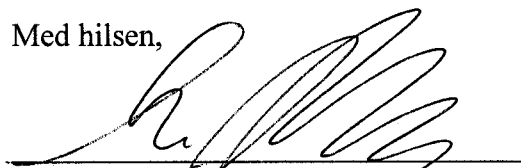
Praksis (inkludert tidligere rettspraksis) tydet på at formålet med bestemmelsen i §9 (1) var å kunne regulere parkering innen et skilts virkeområde ved å merke opp bare de plassene hvor en ønsket å tillate parkering. Bestemmelsen ville da forby enhver parkering på det umerkede området helt uavhengig av «skjønn». Kjennelsen vedr. Thor Olsensgate har imidlertid gjort meg usikker på om dere og retten har oversett bestemmelsen i parkeringsforskriftens §9(1) eller om rettstilstanden nå faktisk er endret. Mine henvendelser har hatt som formål å klarlegge denne eventuelle nye rettstilstanden.

Jeg ønsker derfor et klart svar på hvor parkeringsforskriftens §9 (1) nå ikke lenger gjelder i Oslo kommune (eksemplifisert i de konkrete observerte og illustrerte situasjonene). Jeg søker også veiledning på hva som konkret skiller de situasjonene hvor forskriftens §9 (1) fortsatt forbyr parkering fra situasjonene hvor man nå kan se bort fra §9 (1). (Tidligere var dette helt uproblematisk – forbudet gjaldt helt ubetinget ethvert umerket område i hele skiltets virkeområde – når først noen plasser var merket opp.)

Jeg ba dere bl.a. bekrefte at dere nå forstår parkeringsforskriftens §9 (1) slik at den ikke forbyr enhver parkering på det umerkede området i eksempel 1. Dere og retten har påstått at slik skilting/oppmerking ikke er irregulær og ikke til å misforstå. Hver dag må noen trafikanter (og sikkert også Trafikketatens betjenter) ta stilling til spørålet og komme frem til et konkret «fasitsvar». Det må være mulig å svare ja eller nei på et så konkret spørsmål i løpet av noen måneder! Selv om saken ikke er prioritert så minner jeg om serviceerklæringen deres. Dere skrev også i forrige brev at dere «forsøker å besvare Deres henvendelser så godt det lar seg gjøre». Det kan da umulig være rimelig/nødvendig at dere da skal bruke mange måneder på å svare skriftlig på akkurat dette konkrete «ja/nei-spørålet»?

Vennligst forsøk å fokusere svarene i forhold til det jeg ønsker å få avklart (virkeområdet/ forståelsen av parkeringsforskriftens §9 (1)) og ikke alle andre bestemmelser som ikke påvirker (den nye?) forståelsen/anvendelsen av parkeringsforskriftens §9 (1). Jeg forventer ikke svar på evt nye spørsmål jeg måtte antyde/reise i dette «purrebrevet». Jeg imøteser imidlertid et snarlig og konkret svar på de få spørsmålene jeg stilte i tidligere brev. Jeg vil gjerne vite hvor jeg nå lovlig kan parkere!

Med hilsen,



Sven Marti

Kopi

Trafikketaten i Oslo  
P.b. 9336 Grønland

Sven Andreas Marti  
Thor Olsensgate 4 b

0135 OSLO

0177 OSLO

Oslo, 21. juni 2009

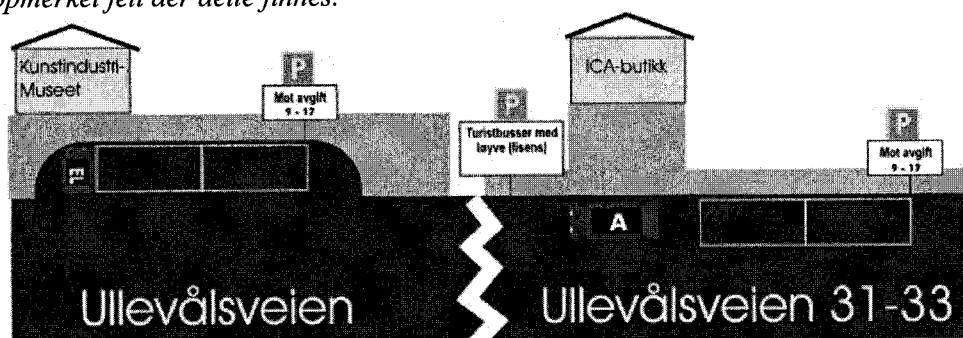
Deres ref: 200906127-6

Saksbeh: Pakj

Kopi: NAF/redaktør av bladet "Motor".

**Vedrørende parkeringsforskriftens §9 (1) / deres svar av 15.5 og 19.6 d.å**

Jeg takker for å ha fått svar på nesten alle spørsmålene i mitt brev av 8. april. Jeg skal fortsatt ikke stille noen nye spørsmål men forvisse meg om at jeg har oppfattet dere rett ved kort å oppsummere. Parkeringsforskriftens §9 (1) lyder: "Kjøretøyet skal plasseres som anvist ved skilt eller oppmerking, og innenfor oppmerket felt der dette finnes."



I situasjonen til venstre skriver dere (jeg siterer):  
"Parkering utenfor oppmerking vil være i strid med parkeringsforskriftens §9, 1. ledd."

I situasjonen til høyre skriver dere (jeg siterer):  
"Skiltet gjelder etter sitt innhold uavhengig av hvordan det er merket opp i gategrunnen...Bilfører som parkerer på strekningen, på gategrunn som ikke er merket opp, vil altså måtte betale avgift".

Jeg forstår dere slik at dere mener at parkeringsforskriftens §9 (1) i situasjonen til høyre ikke forbyr enhver parkering utenfor oppmerking. Det dere ikke har svart på er hva som skiller det ene eksempelet fra det andre mht om parkeringsforskriftens §9(1) forbyr parkering utenfor oppmerking. Jeg spurte: "Er det i tilfelle noen "grenseverdi" eller er det rent "skjønn" om man hindrer adkomst til parkeringsplassene?". Kan dere svare på dette siste spørsmålet? Og siden dette er relativt oppsiktsvekkende lovtolkning ønsker jeg at dere bekrefter at dere nå forstår parkeringsforskriftens §9(1) slik at den ikke forbyr enhver parkering utenfor oppmerkingen i eksempelet til høyre?

For eksempel 3 og 4 forstår jeg dere også slik at parkeringsforskriftens §9(1) ikke kommer til anvendelse da det i utgangspunktet er lov å parkere også her utenfor oppmerket felt siden "bilfører må forholde seg til skiltingen på stedet" og "oppmerking kun er ment som et supplement til skilting". I eksempel 4 (skråparkering i Zetlitzgate) er det ikke §9(1) som evt forbyr enhver parkering men det må en konkret vurdering til om parkering strider mot vegtrafikklovens §3. Siden også dette er en helt ny forståelse av §9(1) vil jeg forvisse meg om at jeg forstår dere korrekt.

Siden saken ikke er prioritert og det er sommer må dere gjerne bruke ytterligere to måneder på å svare selv om jeg ikke stiller nye spørsmål. Jeg vil være helt sikker på at jeg forstår deres nye fortolkning av parkeringsforskriftens §9(1) sitt virkeområde rett så jeg ikke feilinformerer publikum.

Med hilsen,

Sven Marti